

Православные приходы Ростова Великого и Ростовский музей 1920—1930-х гг. в документах ГАЯО

П. С. Иванов

Материалы Государственного архива Ярославской области (ГАЯО) — богатый и интересный источник, позволяющий с достаточной полнотой показать жизнь этого обширного и богатого историческим наследием русского края.

При работе над историей русской церкви в XX столетии исследователь неизбежно оказывается перед необходимостью изучения архивных фондов областных организаций (советских, партийных), а также областных музеев и учреждений культуры. Анализ документов таких фондов в архивах областных городов показывает сходство процессов, шедших в 1920—1930-х гг. в сфере культуре и религии по всей стране. Это сходство настолько поразительно, что иногда можно подставлять в формуляры документов лишь названия сел и церквей — сами же документы будут просто клонами — в областях, отделенных друг от друга сотнями километров.

Большое значение для изучения церковной истории тех лет играет также изучение фондов музеев. Известно, что, несмотря на нынешние позиции «по разные стороны баррикад», еще в недавние годы — 1970—1980-е — и музеи (имеются в виду музеи краеведческие, хранящие память о дореволюционной России), и церковные приходы обладали сходным положением. И положение это было незавидным в государстве, где о целых страницах истории было принято умалчивать.

Музеи прошли путь от бурного расцвета в 1920-х гг. к резкому сокращению штатов и финансирования научной работы в год «великого перелома» и арестам наиболее видных представителей культурной и церковной среды. Редко в полной мере вспоминают сейчас, что провинциальная музейная среда понесла потери не меньшие, чем церковная, — и если общее число репрессированных музейщиков меньше числа репрессированных священников, то лишь потому, что музейное сообщество изначально имело меньшую численность, чем клир православной церкви.

Мы считаем возможным опубликовать ряд документов ярославского архива 1920—1930-х гг. как с целью проиллюстрировать ряд малоизвестных страниц местной истории, так и побудить исследователей шире использовать возможности этого крупнейшего областного архивного хранилища.

1920-е годы, когда гонения на церковь несколько ослабели (на уровне обычных приходов), были также и временем «золотого века» провинциальных музеев. Несколько лет — примерно с 1923 по 1928 гг. — великие реставрационные открытия и политика правительства, сравнительно мало занятого

культурными вопросами, позволили наладить ситуацию с охраной церковного культурного наследия. В хранящихся в ГАЯО фондах Ярославского музея сохраняется интересная переписка с Главнаукой за разные годы, в частности, за наиболее благополучные 1926–1927 гг.:

«Переписка с Главнаукой о работе Музея (1926–1927)

Отчет Ярославского отделения Государственных реставрационных мастерских Главнауки о работах по реставрации древней живописи

За период с 18 мая 1926 года по 10 января 1927 года произведены следующие работы в мастерской:

1. Закончена икона Спаса из чина
2. Расчищена икона Б. М. Деисусная из чина
3. то же Иоанна Предтечи
4. Сделана проба расч., укреплены доска и лиц. сторона греч. иконы Спаса
5. Укреплена икона Троицы
6. то же Владимирской
7. то же 4 иконы вырезки
8. сделана калька с фрески б. крестовой церкви
9. В работе икона ап. Петра из деисусного чина, начата 22 ноября 1926 года

Внеплановым порядком (вне Мастерской) произведены работы:

Расчищена икона Спаса Нерукотворного (ЯрГосМузея)

То же Двух святых

То же Николая Чудотворца с избранными святыми (Ростовского музея) (10 декабря 1925 года — 28 ноября 1926 года)

Николая Чудотворца поясная (Ростовского музея) (10 декабря 1925 года — 5 декабря 1926 года)

Укреплена икона Благовещения в деяниях (ЯрГосМузея)

Укреплена доска и лицевая сторона иконы Архангела Михаила и сделана проба расчистки на иконе (об.)

Сделана проба расчистки на иконе Благовещения в деяниях

Укреплены 1) икона Ярославских князей и 2) Икона Б. М. Печерской в деяниях ц. князей б. Спасского монастыря

Там же укреплены две иконы на меди

Укреплены в Толгском монастыре 2 иконы (протокол 26 декабря 1926 года)

То же же в Вознесенской церкви г. Ярославля 4 иконы (протокол от 10 октября 1926 года)

То же в Романово-Борисоглебском Воскресенском соборе большемерная икона Спаса (3 октября — 1 ноября 1926 года)

Там же в зимнем помещении укреплены 3 иконы

На все вышеозначенные работы протоколы при сем приложены.

Реставратор Д. Ж. Н. Брягин»¹.

По городу Ростову мы встречаем в Ярославском архиве дела фонда Губисполкома, касающиеся как приходов, так и музея за 1925–1926 гг.

Некоторые наиболее интересные фрагменты (переписка, касающаяся религи-

¹ ГАЯО. Ф. Р-1400. Оп. 1. Д. 25. Л. 68–68 об.

озных организаций), которые приведены здесь, касаются музея, храмов и монастырей города Ростова Великого. Даем эти материалы подряд, как они подшиты в деле. Многие фрагменты переписки перепутаны, другие сохранились в виде отдельных справок или писем. Очевидно, подшивка их в дела не имела целью систематизации. Письма о закрытии или не закрытии приходов, а также документы, касающиеся музейной сферы, идут вперемешку.

«Выписка

Из протокола Избирательного собрания текстильщиков Городского совета рабочих и крестьянских депутатов города Ростова-Ярославск. губ.

От 1 января 1926 года

Присутствовало 585 человек

Доклад о работе городского совета тов. Чернышов

В дальнейшей работе бюджетной секции необходимо более широкое участие членов Горсовета при проведении в жизнь бюджета на 1925—1926 гг. и в изыскании новых источников дохода, обеспечивающих дальнейшую работу по благоустройству города, Народного образования, здравоохранения, а также и изжития жилищного кризиса и нужд Красной Армии, необходимо в дальнейшей работе горсовета добиваться закрытия церкви Кузьмы и Демьяна и передаче таковой под клуб пионеров, новому составу горсовета обратить внимание на работоспособность пожарной секции в целях улучшения и снабжения инвентарем.

Подлинный за надлежащими подписями

Выписка верна Секретарь УИКа Щербаков»².

«Во ВЦИК

23 марта 1926 года

Президиум Губисполкома ставит вас в известность, что вопрос о закрытии Стефановского храма по гор. Ростову, поднимавшийся в 1924 году, в настоящее время отпал и церковь остается неприкосновенной.

Зампредгубисполкома Капралов

Секретарь Мартьянов»³.

«В Яргубпрокуратуру

27 августа 1926 года

Секретариат Губисполкома ставит Вас в известность, что Президиумом ВЦИК санкционировано постановление ГИКа о закрытии Козьмодемьянской церкви по гор. Ростову.

Секретарь Президума ГИК Федоров

Управделами Поздняков»⁴.

«В Ярославский Губисполком

Президиум ВЦИК принял к сведению ваш доклад и постановление от 28 октября 1925 года о закрытии молитвенных зданий «Козьмодемьянской» церкви и бывш. Рождественского монастыря в городе Ростове.

Просьбу верующих о пересмотре постановления Президиум ВЦИКа

² ГАЯО. Ф. Р-1431. Оп. 1. Д. 578. Л. 68.

³ Там же. Л. 69.

⁴ Там же. Л. 78.

отклонил.

О чем секретариат ПредВЦИК по поручения Председателя ВЦИК тов. Калинина М. И. доводит до Вашего сведения и для объявления заинтересованным сторонам.

По переустройстве зданий вышлите фотографические снимки как они используются.

Зав. Секретариатом ВЦИК Котомкин
Секретарь ПредВЦИК Орлеанский
14 апреля 1926 года⁵.

«Протокол № 22/23 большого президиума Ростовского Уездного ВИКа от 8 февраля 1926 года

Слушали об урегулировании спорных вопросов по закреплению владений за Ростовским Гос. Музеем, Информация тов. Чернышев, присутствует зав. музеем тов. Ушаков.

Постановили: 1. В отношении двух торгово-складочных корпусов, находящихся около соборной ограды, подтвердить свое постановление об оставлении их в ведении Отд. Местного хозяйства.

2. Помещения б. Борисоглебского монастыря, находящиеся внутри ограды, закрепить за Главмузеем, а все остальное, а также быв. монастырскую мельницу, лесопилку, покосный луг, и пустующее помещение быв. трактира, закрепить за Борисоглебским ВИКом.

Предложить ВИКу при сдаче торгово-складочных помещений, находящихся в башнях, включать в договор пункт об окраске крыш на башнях. Все остальные ремонты башен проводить по согласованности с Музеем. В ходатайстве музея об отчислении 50% дохода с торгово-складочных помещений на ремонтно-реставрационные цели по зданиям быв. Борисоглебского монастыря — отказать.

3. Помещения быв. Авраамиевского и Петровского монастырей закрепить за Музеем, оставив право пользования жилыми постройками за рабочими фабрики Рольма, согласно существующих договоров.

4. В отношении помещений б. Белогостицкого монастыря подтвердить постановление Б. Президиума УИК от 18 декабря прот. 14/13, № 9.

5. Помещения быв. Яковлевского монастыря закрепить за Музеем, при условии бесплатного предоставления жилых корпусов для размещения детдомов.

6. Обратит внимание Госмузея на необходимость:

А) переложения расходов на ремонтно-реставрационные цели по историко-художественным памятникам, находящимся в пользовании общин верующих, на эти общины.

Б) более серьезного отношения ко всей работе Музея к изучению и отражению местного края в области экономической, этнографической и общественно-политической, увязывая эту работу с общественными и хозяйственными организациями уезда.

Председатель Чернышев
Секретарь Щербаков⁶.

⁵Там же. Л. 221.

⁶Там же. Л. 330.

«Выписка из протокола малого президиума Ярославского губисполкома № 8/47 от 28 октября 1925 года

Слушали: протест Ростовского Уисполкома на постановление Губкомиссии по передаче памятников искусства и старины в г. Ростове в ведение Музейного Отдела Наркомпроса.

Постановили: Принимая во внимание, что постановление СНК от 19 февраля 1924 года имеет своей целью обеспечение музейного отдела материальными средствами для охраны и поддержания памятников старины и искусства.

2. Что согласно инструкции НКВД и НКП от 24 августа 1923 года за № 267/11873 передача имущества, хотя бы даже и связанного с памятниками, не является обязательной.

3. Что Ростовский Музей имеет для охраны памятников и поддержания их сравнительно достаточные средства, получаемые им от эксплуатации переданных Ростовским Уисполкомом целого ряда имуществ, вполне достаточных ему для выполнения выработанного Ростовским музеем плана ремонта и составления памятников на ближайшее пятилетие, и учитывая слабость бюджета Ростовского Уисполкома и Борисоглебского Волисполкома, на которых передача торговых рядов, для первого при Ростовском кремле и для второго — при Борисоглебском монастыре выразится в суммах для первого в 12 тыс. руб. и для второго — в 3 тыс. 900 руб. в смысле изъятия из бюджетов упомянутых исполкомов, что еще более усугубит тяжелое положение их бюджетов, постановление Губкомиссии по передаче памятников старины и искусства по г. Ростову в ведении Ростовского музея от 17 сентября с.г. в части 1—5 включительно отменить, возбудив ходатайство Центральной Смешанной комиссией об оставлении в ведении Ростовского Уисполкома перечисленных в протоколе Межведомственной комиссии строений.

Секретарь Губисполкома Мартьянов»⁷.

«Протокол заседания Губкомиссии от 17 сентября 1925 года

1. Передать в ведении музея постройки Петровского и Авраамиева монастырей.

2. Белогостицкий монастырь с жилыми строениями передать в ведение Ростовского музея в условии предоставления помещения под детский дом.

3. Яковлевский монастырь передать в ведение Ростовского музея, с условием бесплатного предоставления под предполагаемый к открытию детский городок.

4. Торговые строения, расположенные по стенам Борисоглебского монастыря передать в ведение Ростовского музея, с условием предоставления на льготных условиях помещений по зерноочистительный пункт и для комитета Кр. Взаимопомощи.

5. Торговые ряды в Ростовском кремле, в настоящее время не переданные в ведение Музея, разделить пополам между Ростовским УИКом и Ростовским музеем.

6. Церковь Иоанна Богослова на Ишне передать в ведение Ростовского музея.

7. О передаче земли при Белогостицком монастыре — передать землю

⁷ Там же. Л. 361

Ростовскому музею, чрез Земкомиссию, при условии, если не нарушаются передачей права окружающих землепользователей.

8. О передаче царского городища в с. Михайловском — по данному вопросу предложить обратиться в Ростовское УЗУ.

Председатель Колпаков
Секретарь Воронцов»⁸.

Признаки будущей культурной катастрофы проявились уже в эти годы в виде закрытия и разграбления монастырей. Но только в 1929–1930 гг. началась действительная катастрофа, сопровождавшаяся не только массовым закрытием церквей (по всей стране), но и полным перерождением музеев. Фактически музеи стали (или призваны были стать) витринами культурной революции. Отголоски этого процесса — во множестве дел, отложившихся в Ярославском областном архиве.

Не обращаясь подробно к вопросу о причинах и событиях «года великого перелома» (1929–1930), обратимся сразу к документам. Огромный пласт дел по закрытию церквей всей Ярославской еще губернии (активно шел процесс административной реорганизации, область укрупнялась) еще ждет своего исследователя. Вот лишь некоторые примеры по Ростову. Уникальный, богатейший фонд Ярославского отделения ЦГРМ (Р-1401), предлагает современному исследователю интереснейшие материалы того переломного времени.

«Секретариат Ростовского музея

23 июня 1930 года

Настоящим Ростовский музей просит прибыть для продолжения работы по выделению икон из собрания музея на уничтожение как не имеющих музейного значения и для реализации через Антиквариат.

Ваш приезд желателен в первых числах июля.

Зам. зав. музеем Ушаков

Секретарь Белкина

Ростовскому Государственному музею

Реставрационные мастерские настоящим сообщают, что ввиду перегруженности работами мастеров, прибыть для продолжения работы по выделению икон из собрания Музея для уничтожения не представляется возможным.

27 июня 1930 года

Демьянов

Тихомиров»⁹.

А вот документы, показывающие «работу с религиозными организациями», отложившиеся в фонде Губисполкома.

«Переписка с губернским административным отделом, уездными исполкомами и религиозными общинами о заключении и расторжении договоров на аренду церковных зданий

Ростовскому горсовету 11 июня 1929 года

Ввиду получения санкции от Президиума ВЦИКв о закрытии церквей Ивана Предтечи и Леонтия в гор. Ростове Президиум ГИКа предполагает

⁸ Там же. Л. 363.

⁹ ГАЯО. Ф. Р-1401. Оп. 1. Д. 24. Л. 25–26.

приступить к проведению в жизнь этого решения, проведя переобустройство молитвенных зданий по согласованию с Музейным ведомством.

Предгубисполкома Осипов

За Секретаря Лазаревич

Из Ростовского Горсовета в Президиум Ярославского Губисполкома

10 июня 1929 года

Представляя при этом отношение Секретариата Председателя ВЦИК РСФСР за № 33737 от 8 июня 1929 года за подписью члена Президиума ВЦИК тов. Смидович о закрытии церковей Ивана Предтечи и Леонтия в гор. Ростове с указанием об оставлении без последствий просьбы верующих о пересмотре вопроса, Президиум Ростовского Горсовета просит Вашего срочного распоряжения на ликвидацию указанных молитвенных зданий, дабы не опустить начало строительных работ по приспособлению их.

Председатель Горсовета Петров

Зав. горкоммунотделом Никулычев

Секретарь Лебедева»¹⁰.

«(Телеграмма)

В ЯРОСЛАВЛЬ ГУБИСПОЛКОМ

ДВАДЦАТЬ ПЕРВОГО ФЕВРАЛЯ ДЕСЯТЬ УТРА СЕКРЕТАРИАТЕ ВЦИК СЛУШАЕТСЯ ВОПРОС СНОСЕ БЛАГОВЕЩЕНСКОЙ ЦЕРКВИ РОСТОВЕ ТЧК КОМАНДИРУЙТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЗАМЗАВ СЕКРЕТАРИАТОМ КРУГЛОВ

29 мая 1929 года Ростовской районной оргкомиссии

... ходатайство Ростовского УИКа о перечислении церкви Благовещения в фонд местных советов не подлежит удовлетворению.

Осипов

Жузгова»¹¹.

«Постановление Президиума Ярославского Губисполкома февраля 1929 года

О расторжении договора с религиозной общиной верующих церкви Покрова в городе Ростове и о закрытии храма.

Учитывая, что религиозное общество верующих, несмотря на неоднократные предложения органов власти не произвело до настоящего времени необходимых ремонтов находящегося в их ведении храма Покрова, в силу чего здание пришло в ветхость и грозит обвалом, что в гор. Ростове имеется значительное количество храмов, могущих полностью удовлетворить религиозные потребности верующих и принимая во внимание ходатайство командования 54-го Стрелкового полка о передаче им молитвенного здания для использования под стрелково-спортивный зал, признать договор, заключенный с общиной верующих подлежащим расторжению с передачей здания 54-му стрелковому полку...

Юрисконсульт ГИКа Воронцов»¹².

Результаты такой государственной политики не заставили себя долго

¹⁰ ГАЯО. Ф. Р-1431. Оп. 1. Д. 1311. Л. 70–71.

¹¹ Там же. Л. 117–118.

¹² Там же. Л. 193.

ждать. Как яркий документ времени победившего тоталитарного государства приведем выписки из переписки Ярославского областного музея (выбрано то, что относится к Ростову и его музею):

«Протокол совещания по просмотру кадров музеев Ярославской области от 17 декабря 1936 года

... Ростовский базовый музей

Трофимов Н. В. директор музея 1907 г.р., русский, сын крестьянина, член ВКП (б) с 1925 года. Образование среднее. Оставить на работе

Белкина О. М. зав. фондами 1898 г.р., дочь дьякона, образование среднее, беспартийная. На музейной работе с 1926 года. Оставить на работе.

Раевский А. М. и.о.зав. Историческим отделом. 1900 г.р., сын крупного торговца, бывший член ВКП (б), трижды исключен за пропаганду троцкизма, рабочей оппозиции и бытовое разложение. На участке своей работы не обеспечивает задач, поставленных перед музеем. От работы освободить.

Яковлева А. А. зав. отделом природы. 1890 г.р., из дворян, беспартийная. Образование незаконченное высшее. Ввиду достаточности образования и опытности считать целесообразным использовать тов. Яковлеву на работе мл. научного сотрудника.

В связи с отсутствием в музее такой работы, использовать Яковлеву на работе в других музеях¹³.

«Протокол общего собрания (митинга) работников Яр. Обл. Краеведческого музея от 14 июня 1937 года

Присутствовало 32 человека

Слушали: Информация тов. Ковалева, который в кратких словах обрисовывает могущество красной армии и любовь к ней со стороны зарубежного пролетариата. Одновременно с этим останавливается на группе шпионов Тухачевского и др. Вот, например, Гамарник, застрелился потому, что он чувствовал, что ему придется признать свою гнусность. Возьмем у нас тоже есть такие факты, вот Нефедов и другие работники области, которые уже сидят. Нам нужно обострить внимание и присмотреться, нет ли у нас таких людей и принять своевременно меры. Мы должны помогать товарищам разбираться понимать врага, как бы он ни маскировался. Надо полагать, что мы скоро будем знать и о враждебных элементах нашего города. Например, Эйдеман, я его знал и раньше, но никто этого не мог подумать, что он наш враг. Вот видите, товарищи, какими бывают такие люди. Они умеют приспосабливаться. Мы политически малограмотные и способны всему верить. Мы мало политически развиты, чтобы понимать их маскировку. Есть такая брошюра Ушанова, в которой видно, как враг маскируется. Мы, товарищи, богаты, но нам враги стараются помешать и сорвать дело. В газете пишется, что эти диверсанты хотели подорвать нашу военную работу. И это они, конечно, выполнили бы, если бы своевременно не были разоблачены нашим доблестным НКВД. Они также старались выполнить свои замыслы и отношении т. Сталина, и др. наших врагов. Это все говорит за то, что нам нужно быть бдительным и заострять внимание на все то, что вокруг нас и у нас делается.

Вопросы: тов. Блохин: когда была арестована эта группа, были ли связь

¹³ ГАЯО. Ф. Р-1400. Оп.1. Д. 87. Л. 54.

с Пятаковым?

О: возможно и была, но ведь для того, чтобы найти источник и надо было оставить некоторых, чтобы они были живыми свидетелями. Наши современные вожди — из рабочей среды, а вот Тухачевский из дворян. Он был очень способным и мы ему доверяли как специалисту.

Т. Блохин: когда началось это вредительство?

Т. Кузнецов: была ли это троцкистская группировка?

О: конечно, это одно целое, т.к. идея у них одна.

Т. Базурин: какой возраст Тухачевского?

О: ему около сорока лет

Т. Кузнецов: какое положение занимал Гамарник при царизме?

О: хорошо не знаю, но занимал он видную позицию...

Т. Кузнецов: нам надо, чтобы партгруппа помогла в деле самокритики, а этого мы не видим. Директор не обращал внимания, он только записывал о чем говорили и иронически улыбался, чем выбивал из рук и из уст, то о чем хочешь сказать. Мы не могли никогда говорить, потому что директор старался перебивать и вводить путаницу.

Т. Федоров: вот случай, когда я должен был пойти в отпуск, но директор говорил, что не могу пустить. И после того как я сказал, что мне необходимо отдохнуть, так как в настоящее время чувствую себя очень усталым и с зав. отделом тов. Кузнецовым договорился, что дело не будет от этого страдать, он все же настаивал на том, чтобы не дать мне отпуска и я сказал, что если так дело обстоит, то я поставлю вопрос об увольнении. Он был антипатичен ко всем сотрудникам. Зав. отделами и то боялись к нему зайти. Он издевался над всеми и его боялись.

Т. Кузнецов: был случай, когда из отдела соцстроительства выносили экспонаты в подвал. Я это заметил и сказал т. Романьчевой. Она говорила директору, но об этом никто не знал. Критики не было. Как это считать, если не вредительство? В Ростовском музее чучело лося, стоимостью в 2000 руб. стоит в подвале, и на него течет вода, который в скором времени придет в негодность и будет выброшен. Это, по-моему, тоже вредительство.

Т. Фомин: только что проходили процессы над троцкистами, зиновьевцами и теперь восьмеркой Тухачевским и др. Разве мы не можем сказать, что это было известно и раньше? Например, наши областные работники — Нефедов, Прокофьев и пр. если мы знаем, с кем встречались эти люди, нет ли здесь еще чего? Вот, например, нашего директора: он был на обследовании ростовского музея, но не обратил внимание на факт вредительства. Мы должны принимать во внимание все критикующие материалы, и делать из них соответствующие выводы. Наш последний номер газеты показал, что действительно есть польза критики. Дисциплина улучшилась. К нам приезжали люди и сказали, что надо снять человека из экспозиции. Я хочу сказать, что они нигде это не записали, а только говорили. А вот т. Семенова говорит другое. И вот, эти же люди прислали письмо, в котором говорится, что Кузнецов не знает поставленных перед ним задач. Мы только теперь узнали, что плохо потому, что нет отдела соцстроительства, от чем говорила т. Семенова. Нам надо быть внимательным и следить за работой всех. Надо работать сплоченным коллективом, надо

быть всем стенкорами и развивать самокритику и помогать один другому. Вот возьмем, к примеру, культработу: где мы можем культурно отдохнуть? Этого у нас нет. А если мы будем помогать друг другу, то, безусловно выполним все поставленные перед нами задачи.

... Т. Хитров: диверсанты строят недовольство, для того, чтобы создать компрометизацию нашей партии. Вот когда была комиссия и мы слушали, что музей не советский. Надо было заострить на этот вопрос все внимание. Семенова не рассказала о ростовском музее. Она только вынесла благодарность, что он ей помог работать по обследованию. Парторг Ковалев должен будет сообщить об этом в НКПпрос — в парторганизацию...

Заслушав доклад тов. Ковалева о раскрытии НКВД и суде верховной коллегии СССР группы шпионов и диверсантов Тухачевского, Эйдемана и др. вредителей, старавшихся подорвать наше социалистическое строительство, подорвать мощь нашей доблестной Красной Армии и втянуть нас в ненужную нам войну, а также освободить путь к приходу к власти помещиков и капиталистов — общее собрание работников музея и обсовета СВБ клеймит позором это проклятое троцкистское охвостье и приветствует действия НКВД и решения суда верховной коллегии СССР.

В свою очередь заверяет наше советское правительство и партию во главе с вождем тов. Сталиным, что мы будем стараться быть еще более бдительными на всех постах и участках нашей работы в музее и вне его. Теснее сплотимся вокруг нашей партии и советской власти и будем беречь их от всяких чуждых людей.

Да здравствует бдительное око Советского Союза, наш доблестный орган НКВД.

Да здравствует наш вождь, т. Сталин.

Председатель Фомин

Секретарь Ксенович»¹⁴.

Представленные материалы, как можно надеяться, не только помогут будущим исследователям истории Ярославского музея и Ярославской епархии (автор очень надеется на это), но и показывают на подлинных примерах историю того периода, который сейчас иногда романтизируется, преподносится как время «технологического рывка», «великих строек» и т.д. На деле, хотя уже в конце 1930-х гг. начали проявляться признаки некоторой реставрации отдельных достижений прошлого, катастрофа 1929–1930 гг. и предшествующее ей «смутное» десятилетие, отбросили Россию с положения богатейшей уникальными памятниками старины великой страны на положение одного из самых неблагополучных в мире в этом отношении государств. Именно тогда были заложены основы того варварского отношения к отечественной старине, и не только церковной, последствия чего мы пожинаем, к сожалению, и в наши дни.

¹⁴ Там же. Л. 65–67 об.